

VIJEĆE EUROPE

EUROPSKI SUD ZA LJUDSKA PRAVA

ČETVRTI ODJEL

KONAČNA ODLUKA

O DOPUŠTENOSTI

Zahtjeva br. 52634/99
Aleksandar FÜTTERER
protiv Hrvatske

Europski sud za ljudska prava (Četvrti odjel), zasjedajući 7. prosinca 2000. godine u vijeću sastavljenom od

- g. G. RESS, *predsjednik*
- g. A. PASTOR RIDRUEJO,
- g. I. CABRAL BARRETO,
- g. V. BUTKEVYCH,
- gđa N. VAJIĆ,
- g. J. HEDIGAN,
- g. M. PELLONPÄÄ, *suci*
- i. g. V. BERGER, *tajnik Odjela*

uzimajući u obzir naprijed navedeni zahtjev koji je podnesen 16. lipnja 1999. godine i registriran 16. studenoga 1999. godine,
uzimajući u obzir djelomičnu odluku odjela od 23. ožujka 2000.,
uzimajući u obzir očitovanje koje je dostavila tužena država i odgovor na očitovanje koje je dostavio podnositelj zahtjeva,
nakon vijećanja, odlučuje kako slijedi:

ČINJENICE

Podnositelj zahtjeva je hrvatski državljanin, rođen je 1928. godine i živi u Zagrebu. Tuženu državu zastupa njena zastupnica, gđa Lidija Lukina-Karajković.

Činjenično stanje predmeta, kako su ga navele stranke, može se sažeti kako slijedi.

Dana 5. srpnja 1990. majka podnositelja zahtjeva podnijela je tužbu kod Općinskog suda u Zagrebu protiv tuženika Općine Čnomerec, u vezi s njenim imovinskim pravima na dijelu stambene zgrade koja se nalazi na području gore navedene općine.

Na ročištu od 17. siječnja 1991. tuženik je pobijao tužiteljičine navode.

Dana 15. veljače 1991. tuženik je dao odgovor na tužbu.

Sljedeće je ročište održano 2. veljače 1993.

Dana 9. studenog 1994. Općinski sud u Zagrebu proglasio se nenadležnim za postupanje u tom predmetu.

Dana 6. prosinca 1994. majka podnositelja zahtjeva uložila je žalbu protiv te odluke. Spis predmeta je, međutim, proslijeđen žalbenom sudu 25. rujna 1996..

Dana 15. rujna 1997. majka podnositelja zahtjeva je umrla i podnositelj zahtjeva je proglašen njenim jedinim nasljednikom. On je nastavio voditi postupak kojeg je pokrenula njegova majka.

Dana 12. svibnja 1998. Županijski sud u Zagrebu ukinuo je odluku Općinskog suda i vratio predmet na ponovni postupak.

Sljedeće ročište pred Općinskim sudom u Zagrebu održano je 21. rujna 1999.

Dana 2. svibnja 2000. sud je zatražio od podnositelja zahtjeva da uskladi tužbeni zahtjev s promjenama u zakonu.

Na sljedećem ročištu od 19. svibnja 2000. podnositelj zahtjeva je podnio usklađeni tužbeni zahtjev i sud je odlučio zatražiti popis svih stanova u dotičnoj zgradi i relevantne podatke o vlasništvu nad tim stanovima. Sljedeće je ročište bilo zakazano za 27. lipnja 2000.

PRAVO

Podnositelj zahtjeva prigovara da postupak u njegovom predmetu nije okončan u razumnom roku, protivno članku 6. stavku 1. Konvencije koji u mjerodavnom dijelu glasi kako slijedi

“Radi utvrđivanja svojih prava i obveza građanske naravi...svatko ima pravo...da sud...u razumnom roku ispita njegov slučaj“

(a) Vlada navodi kako sud nije nadležan *ratione temporis* za dio zahtjeva koji se odnosi na događaje koji su se zbili prije 5. studenog 1997. godine, kad je Konvencija stupila na snagu u odnosu na Hrvatsku.

S tim u vezi Sud podsjeća da je Hrvatska priznala nadležnost Suda da zaprima zahtjeve “od svake osobe, nevladine organizacije ili skupine pojedinaca koji tvrde da su žrtve povrede od strane Hrvatske prava priznatih Konvencijom, koja povreda je počinjena bilo kojim činom, odlukom ili događajem koji se dogodio nakon 5. studenog 1997. godine”. Iz toga slijedi da razdoblje koje Sud treba razmotriti počinje 5. studenog 1997. godine. No, Sud će uzeti u obzir stanje predmeta na taj dan u svrhu utvrđivanja razumnosti duljine vremena o kojem se radi, (vidi, između ostalih izvora, presudu *Podbielski v. Poland* br. 27916/95, stavak 31., ECHR 1998-VIII).

(b) Vlada poziva Sud da zahtjev proglasi nedopuštenim stoga što podnositelj zahtjeva nije iscrpio domaća pravna sredstva. U tom pogledu navodi kako podnositelj zahtjeva nije podnio ustavnu tužbu prema članku 59. stavku 4. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske iz 1999. Taj zakon iznimno dozvoljava Ustavnom sudu ispitati ustavnu tužbu prije nego se iscrpe druga dostupna pravna sredstva u slučajevima kad je razvidno kako postoji ozbiljan rizik da su povrijeđena ustavna prava i slobode stranke i da bi zbog toga što mjerodavne vlasti nisu donijele odluku, moglo doći do teških i nepopravljivih posljedica.

Podnositelj zahtjeva tvrdi da je članak 59., stavak 4. na snazi tek od 29. rujna 1999. godine, a da je postupak u njegovom predmetu prije tog datuma trajao oko

devet godina. Nadalje, on primjećuje da su "teške i nepopravljive posljedice" izraz koji je podložan raznim tumačenjima i koji nije dovoljno jasan.

Stoga se postavlja pitanje primjenjuje li se članak 59. stavak 4. novog Zakona o Ustavnom sudu na ovaj predmet. U tom pogledu Sud primjećuje da je u odnosu na ovaj predmet novi zakon donesen 29. rujna 1999. godine, dakle nakon podnošenja zahtjeva sudu, tj. 16. lipnja 1999. godine, te da nije utvrđeno da je Ustavni sud mogao ispitivati odugovlačenja postupka koja su se dogodila prije stupanja na snagu novog Zakona o Ustavnom sudu (vidi *mutatis mutandis Chapus v. France* (dec.), br. 46693/99, ECHR 2000 i *Rajak v. Croatia* (dec.), no. 49706/99 ECHR 2000).

Stoga se ne može prihvatiti prigovor neiscrpljivanja domaćih pravnih sredstava koji je uložila Vlada.

(c) Prigovor podnositelja zahtjeva odnosi se na duljinu postupka koji je započeo 5. srpnja 1990. i koji još uvijek traje. Dakle, on traje već deset godina i pet mjeseci, od čega tri godine i jedan mjesec spadaju u nadležnost Suda *ratione temporis*.

Prema navodima podnositelja zahtjeva zbog duljine postupka došlo je do povrede uvjeta "razumnog roka" utvrđenog člankom 6. stavkom 1. Konvencije. Vlada odbija taj navod.

Sud smatra, u svjetlu kriterija utvrđenih njegovom sudskom praksom u pogledu pitanja "razumnog roka" (složenost predmeta, ponašanje podnositelja zahtjeva i ponašanje nadležnih vlasti) i imajući na umu sve informacije koje se nalaze u njegovom posjedu, da je potrebno ispitati meritum ovog prigovora.

Iz tih razloga sud jednoglasno

proglašava zahtjev dopuštenim, bez prejudiciranja merituma predmeta.

Vincent BERGER
Tajnik

Georg RESS
Predsjednik